

Возможности защиты прав на доменные имена в зоне .ru

Права на использование доменного имени в зоне .RU принадлежит тому, кто первым его зарегистрировал, нельзя зарегистрировать одинаковые доменные имена.

Легального определения понятия домена нет, что вызывает массу сложностей и споров в его понимании. При этом, как суд будет интерпретировать значение данного слова, вызывает вопросы. Одно из определений звучит следующим образом: домен (доменное имя) - это уникальное условное обозначение, служащее для индивидуализации информационных ресурсов в международной компьютерной сети Интернет.

Вследствие того, что есть подобные средства индивидуализации и есть потребность в размещении информации о той или иной компании на сайте появились и «недобросовестные приобретатели» доменных имен. Ситуация заключается в следующем: любое количество доменных имен может зарегистрировать любое лицо (физическое, юридическое). При этом доменное имя может совпадать с фирменным наименованием или товарным знаком другого лица. Легальных возможностей недопущения подобной регистрации нет. «Недобросовестным» же владелец домена будет не с правовой точки зрения, а с точки зрения собственника товарного знака, который используется в доменном имени.

Следует разделять защиту товарных знаков и фирменных наименований. В настоящее время практика по разрешению споров «по доменным именам» практика сложилась пока небольшая, но вопросы с передачей доменных имен часто решаются в пользу истцов. Это происходит, скорее, «по внутреннему убеждению» суда, а положения закона трактуются достаточно вольно и расширительно, хотя есть и исключения.

Практика также показывает, что наиболее перспективным является ссылка на защиту не фирменного наименования, а товарного знака. Дело в том, что суд, руководствуясь законом и практикой, считает фирменным наименованием и указание на организационно-правовую форму юридического лица и произвольную часть. В доменном имени же используется только «произвольная часть» и никакого указания на организационно-правовую форму юридического лица нет. Это говорит о том, что в данном случае нет незаконного использования фирменного наименования. Имеется ввиду следующее: есть ООО «Одуванчик», которое является крупным производителем, а третье лицо А зарегистрировало доменное имя www.oduvanchik.ru. Повторяется название? Безусловно. Но понятие «название» не правовое. Если бы доменное имя было www.ooooduvanchik.ru (то есть с указанием на организационно-правовую форму), то тогда можно было бы поставить вопрос перед судом. В практике имел место такой случай: ОАО «КАМАЗ» (производитель грузовых автомобилей) обратилось в суд с иском к гр-ну П. о прекращении использования фирменного наименования истца в сети Интернет и к РосНИИРОС о прекращении регистрации домена «kamaz.ru». Суд указал, что наименование «kamaz» не является фирменным наименованием истца и не служит средством его индивидуализации, поскольку не зарегистрировано в установленном законом порядке. Исключительные права распространяются на фирменное наименование в полном объеме, включая обязательную часть, указывающую на организационно-правовую форму (ст. 54 ГК РФ). В связи с этим требования ОАО «КАМАЗ» о прекращении использования фирменного наименования в доменном имени «kamaz.ru» являются не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.¹

Таким образом, при спорах, возникших вследствие «неправомерной» регистрации доменных имен ссылка на защиту фирменного наименования бесперспективна.

При этом заявители, ссылавшиеся на то, что их товарные знаки незаконно используются в доменных именах, выиграли процессы. Повлияло на это то, что в соответствии со ст. 4 закона о товарных знакахⁱⁱ нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается «использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, в том числе размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения... в сети Интернет, в частности в доменном имени и при других способах адресации».

Но все не так просто. Затруднения вызывает фраза «использование... в гражданском обороте». Дело в том, что сама регистрация доменного имени еще не говорит о том, что оно используется в гражданском обороте. А для аннулирования регистрации доменного имени в судебном порядке должен быть доказан тот факт, что домен введен в гражданский оборот и использовался в отношении однородных товаров.

Требование закона становится невыполнимым в случае пассивного удержания доменного имени (то есть регистрация доменного имени, но при этом его «неиспользование»). Это положение иллюстрирует пример ОАО «КАМАЗ». Ответчик отрицал использование домена в хозяйственном обороте, а истец не привел никаких доказательств того, что его товарный знак и обозначения, сходные с ним до степени смешения, используются ответчиком при оказании тех услуг и производстве тех товаров, в отношении которых истцу обеспечивается соответствующая правовая защита. Представители ОАО «КАМАЗ» не утверждали, что их товарный знак и обозначения, сходные с ним до степени смешения, используются ответчиком при оказании каких-либо услуг и при производстве каких-либо товаров. Суд решил, что исключительное право истца в отношении товаров, однородных указанным в свидетельствах истца на товарные знаки, не является нарушенным.ⁱⁱⁱ

Судебные решения, обязывающие передать домен собственнику товарного знака, вызвали новый интерес. В настоящее время возможен захват домена путем регистрации одноименного товарного знака. И суд идет по пути перерегистрации домена на собственника товарного знака. Еще раз повторюсь: эта ситуация имела место быть, когда домен появился не просто до регистрации товарного знака, а вообще до появления самого товарного знака. И в данном случае суд руководствуется законом, а по закону нельзя незаконно использовать товарный знак. При этом не говорится о времени регистрации знака и домена. Именно так обстоит дело с доменным именем kompromat.ru. ООО «Верит» зарегистрировало товарный знак «Компромат.ру» 27.12.02 с приоритетом от 14.XI.01 (это время подачи заявки), после чего подало в суд на ООО «Агентство федеральных расследований», считая, что использование доменного имени нарушает его права на товарный знак. Ответчик же полагал, что имеет право на использование данного домена вследствие того, что он уже давно использует данный домен и выпускает журнал с одноименным названием. Тем не менее, суд поддержал позицию ООО «Верит».^{iv}

Точка зрения, что доменные имена, наряду с товарными знаками, являются средством индивидуализации фирм прочно закрепилась в нашем сознании, но, к сожалению, не в законодательстве. Но несмотря на то, что судебная практика защиты доменных имен неоднозначна и существует множество проблем, общие тенденции начали складываться, даже если опираться на принятые в настоящее время судебные решения.

Материал подготовлен компанией Roche & Duffay

тел. (495) 790-2660; 624-1300

ⁱ Решение Дзержинского районного суда г.Вологды от 9.02.2001 г. №2-171/2001г.

ⁱⁱ Закон РФ от 23.09.1992 N 3520-1 (ред. от 11.12.2002, с изм. от 24.12.2002) «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

ⁱⁱⁱ Решение Дзержинского районного суда г.Вологды от 9.02.2001 г. №2-171/2001г.

^{iv} Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2005, 24.08.2005 N КА-А40/8111-05